**MODELBRIEF A BIS dd.10 JULI**

**teneinde rekening te houden met de (tegen)argumentatie van de aanbesteders op modelbrief A dd. 3 juni 2020**

*****Mijnheer, Mevrouw,*** *[…]*

*Betreft: Werk […]. Besteknr. […]. Daling van de materiaalindex. Melding van een gebrekkige herzieningsformule. Toelichting en concrete staving van het verzoek om uitstel van toepassing van de herzieningsformule*

*Wij verwijzen naar uw schrijven van ….(in antwoord op de modelbrief A) die onze aandacht heeft weerhouden.*

*Wij weten dat de herzieningsformule een benaderend karakter heeft en dat fluctuaties in de twee richtingen deel uitmaken van de werking ervan.*

*Echter, momenteel, zijn de prijsherzieningen negatief niet omwille van inherente fluctuaties van de herzieningsformule maar ten gevolge van het gebrekkige karakter van de prijsindexen van de materialen.*

*Inderdaad deze indexen zouden de werkelijke prijsevolutie van een geheel van bouwmaterialen en grondstoffen moeten weerspiegelen, maar ze zijn verouderd en weerspiegelen niet meer de realiteit. Hun samenstelling dient herbekeken te worden juist om rekening te houden met afgewerkte producten.*

*De Confederatie Bouw heeft als beroepsorganisatie het probleem ter sprake gebracht bij de bevoegde instanties. Het kabinet van minister Muylle en de FOD Economie onderzoeken momenteel dit probleem om tot een oplossing te komen door een verbetering en/of een hervorming van deze materiaalindexen.*

*Met betrekking tot huidige opdracht* *konden we pas bij het opstellen van de vorderingsstaat voor de periode van ... tot ...., vaststellen dat het resultaat van de toepassing van de herzieningsformule voorzien in de opdrachtdocumenten [INDEX, PARAMETERS], niet te wijten kan zijn aan de fluctuaties die inherent zijn aan de herzieningsformule, maar dat de formule zelf gebrekkig is.*

*Voor de vorderingsstaat van de werkzaamheden voor de hiernavolgende periodes zijn de werkelijke kosten in vergelijking met de herziene prijs de volgende :*

*- [VORDERINGSSTAAT X VAN ...]. - .., [REËLE KOSTEN], terwijl de herziene prijs ... [BEDRAG VAN DE HERZIENE PRIJS] bedraagt.*

*Als bijlage sturen wij u de stavingsstukken betreffende ons verzoek.*

*De betalingen in mindering zijn inderdaad een betalingsmodaliteit om de werken te financieren en om hun goede voortgang te garanderen. De negatieve prijsherziening mag de doelstelling van de betaling in mindering en dus van de werken in uitvoering niet in vraag stellen.* *Wij danken u dan ook bij voorbaat om binnen de gestelde termijn, te willen overgaan tot het controleren van de vorderingsstaten en tot het betalen van de facturen zonder de prijsherziening.*

*Wij rekenen op uw begrip en staan uiteraard tot uw beschikking voor overleg.*

*Met de meeste hoogachting, …*

***Bijlage****:*

* *Stavingsstukken : facturen, …*

**Korte toelichting bij de prijsherziening**



Doelstelling en werking van de prijsherziening

Zoals geweten beoogt de herzieningsformule de overeengekomen prijs aan te passen aan de evolutie en variaties van de kostenelementen van de prijs, omdat meestal een aanzienlijke periode verstrijkt tussen de ondertekening van een contract zelf en de uitvoering van de werken. Het gaat enerzijds om loon en sociale lasten (= S-waarde) en anderzijds om materialen (index
I, k1, K2, etc.),

Een prijsherzieningsformule heeft een benaderend karakter, waardoor fluctuaties in de twee richtingen (negatief en positief) deel uitmaken van de werking ervan.

Probleemstelling en vaststelling van de oorzaak

Sedert enkele maanden dalen in aanzienlijk mate de prijsindexen voor bouwmaterialen zoals
I, K1, K2,... terwijl bouwbedrijven in ons land onderhevig zijn aan een stijging van de materiaalprijzen.

De vraag stelt zich dus of de negatieve fluctuatie van de laatste maanden normaal is of een andere verklaring heeft.

Er moet vastgesteld worden dat het gebrekkig karakter van de materiaalindex aan de oorsprong ligt van de negatieve prijsherzieningen.

De index I zou inderdaad de prijsevolutie van een set bouwmaterialen en grondstoffen moeten weerspiegelen, maar deze is verouderd en weerspiegelt niet langer de realiteit. De samenstelling van deze index moet worden herzien, met name om rekening te houden met meer afgewerkte producten.

Er wordt op gewezen dat het niet-fluctuerende karakter van de toepassing van de prijsherzieningsformule geen vaststelling is die eenvoudig kan worden opgemaakt naar aanleiding van de opmaak van de vorderingsstaat.

Daarenboven is gebleken dat de publicatie van de evolutie van de prijzen van het cement verkeerd zijn in die zin dat het niet overeenstemt met de prijs die aan de aannemers en de andere gebruikers van cement in de praktijk wordt aangerekend. Dit heeft uiteraard ook een impact op de materiaalindex (I, K1, K2, ...), vermits het aandeel van de cement vaak aanzienlijk is.

Werken aan een oplossing…

De bouwsector werkt samen met FOD Economie en de federale minister van Economische Zaken om zo snel mogelijk een oplossing uit te werken voor de verkeerd gepubliceerde cementprijzen (correctie van de prijzen) en de I-index te hervormen op het niveau van de wegingscoëfficiënten en componenten, d.w.z. de materiaalkeuze die overeenkomt met de realiteit.

In afwachting van de oplossing…

Het werken aan de oplossing is volop gaande en in afwachting daarvan wordt gevraagd om akkoord te gaan met een uitstel van de toepassing van de prijsherzieningsformule. Op die manier wordt ook de doelstelling van de tussentijdse betalingen (“betalingen in mindering”) gerespecteerd en de continuïteit van de werken gevrijwaard.

De betalingen in mindering zijn inderdaad een betalingsmodaliteit om de werken te financieren en om hun goede voortgang te garanderen. De negatieve prijsherziening mag dit niet ondermijnen.

Van zodra de oplossing aangereikt wordt zal een regularisatie van de toepassing van de prijsherziening kunnen plaatsvinden.